

В этом
выпуске :



2

Порядок управления
офисным центром:
пробелы в праве

4

По итогам
семестра...

6

Заседание кафедры
уголовного процесса и
криминалистики

7

Заложили
основы!

ЛЕГАЛЬНОЕ ЧТИВО

№ 3 (7)

Декабрь 2012

Газета студенческого научного общества юридического факультета



Поздравление

Дорогие друзья!



От себя лично и от всего Студенческого научного общества спешу поздравить Вас с самым долгожданным и радостным праздником в году – Новым годом! В последние декабрьские дни мы по традиции подводим итоги и строим планы на будущее. От всего сердца желаю Вам новых знаний, открытий и свершений!

*Алена Михайлова,
председатель СНО ЮФ ПГНИУ*

От редакции

Дорогие читатели!



Поздравляем Вас с наступающим 2013 годом! В новогоднем выпуске газеты мы представляем Вашему вниманию новости, статьи на актуальные темы, а также отчет о проделанной работе за семестр.

*Дмитрий Тарасов,
главный редактор*

Актуально



Собственники жилых помещений в многоквартирных домах с момента вступления в силу Жилищного кодекса РФ получили право объединяться в товарищества собственников жилья или жилищные кооперативы. Взаимоотношения же собственников нежилых помещений, в частности, в офисном центре нормативно никак не урегулированы.

Аналогия закона

Частично проблему правового вакуума в 2009 году решил Высший арбитражный суд РФ, издав Постановление Пленума № 64 от 23 июля 2009 года «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания».

Высший арбитражный суд РФ признал возможным применения норм, направленных на регулирование отношений между собственниками жилых помещений, к собственникам нежилых помещений (статьи 289, 290 Гражданского кодекса РФ). Это разграничение окончательно расставило точки над *i* в вопросе о том, можно ли сдать в аренду, например, лестницу и часть коридора (в свое время имели место такие прецеденты, которые, разумеется, были незаконны в силу того, что такие объекты должны находиться в общей долевой собственности).

Вместе с тем к порядку принятия общих решений собственниками помещений в Постановлении относится лишь пункт 5, согласно которому по решению собственников помещений, принимаемому в порядке, предусмотренном статьями 44–48 Жилищного кодекса Российской Федерации, может устанавливаться режим использования общего имущества здания, в частно-

сти отдельных общих помещений. Таким образом, собственники помещений деловых центров вправе, как и собственники квартир, собираться на общие собрания.

Практика применения несуществующих норм

Как правило, управляющую компанию для оказания коммунальных и иных сопутствующих услуг собственникам навязывает застройщик. Между собственниками и такой управляющей компанией нередко возникают споры, которые они вынуждены разрешать в судебном порядке.

Так, бизнес-центр «Купеческий двор» (Ростов-на-Дону) в 2010 году выиграл судебный процесс, в котором суд подтвердил легитимность проведенного собрания и право собственников на смену формы управления зданием. В этом деле аффилированная с застройщиком управляющая компания оспаривала возможность применения Жилищного кодекса РФ к взаимоотношениям собственников бизнес-центра. Это был первый судебный прецедент, когда спор об управлении нежилым зданием рассматривался в арбитражном суде согласно нормам Жилищного кодекса РФ. Суд мотивировал решение Постановлением Пленума ВАС РФ № 64.

Прежняя управляющая компания оспорила решение в апелляционном порядке и выиграла дело. Апелляционный суд полностью поддержал доводы суда первой инстанции о возможности применения норм Жилищного кодекса РФ по аналогии и правомочности общего собрания, но исковые требования о передаче технической документации новой управляющей компании счел не подлежащими удовлетворению по той причине, что договор с прежней управляющей компанией не расторгнут в установлен-

Порядок управления офисным центром: пробелы в праве и варианты их восполнения

ном порядке, на общем собрании данный вопрос не рассматривался.

Что делать?

В отсутствие достаточного законодательного регулирования собственники помещений могут избрать различные модели регулирования своих взаимоотношений. Предлагаем наиболее удобные:

1. Создание некоммерческого партнерства.

Достоинства: Из всех некоммерческих организаций НКП – наиболее гибкая организационно-правовая форма. Кроме того, порядок голосования будет определяться уставом партнерства. В том числе, может быть предусмотрен порядок голосования пропорционально площади помещения, находящегося в собственности.

Недостатки:

– В силу принципа добровольности членства в некоммерческой организации нельзя обязать собственников вступить и принудить к исполнению решения.

– Длительность процедуры государственной регистрации партнерства (процедура занимает около месяца, регистрация производится в территориальном управлении Министерства юстиции и связана с тщательной проверкой всех представленных документов).

Для собственников помещений офисного центра «Бизнес-Галерея» именно эта модель оказалась наиболее удобной.

– **Г о л о с о в а н и е** «площадями» наиболее адекватно, – считает Ольга Дмитриевна Котельникова.

2. Договор простого товарищества (договор о совместной деятельности)

Между собственниками заключается договор простого товарищества, в котором они обязуются совместно действовать в целях управления общим имуществом здания и получения коммунальных услуг и уполномочивают представлять их интересы для решения общих задач Управляющую компанию. Это может

быть как уже существующая компания, так и вновь созданная наиболее крупными собственниками.

Достоинства:

– простота создания общества с ограниченной ответственностью;

– в договоре можно установить обязанность по оплате коммунальных услуг и штрафные санкции за неоплату; положения о правопреемстве новых собственников.

Недостатки: невозможно установить порядок голосования пропорционально площади помещения, находящегося в собственности.

3. Общее собрание собственников

Организовывается собрание собственников помещений в здании, на котором они уполномочивают некую уже существующую управляющую компанию действовать в их интересах с целью получения коммунальных услуг и управления общим имуществом.

Достоинства:

– голосование пропорционально площади помещения, находящегося в собственности;

– в договоре можно установить обязанность по оплате коммунальных услуг и штрафные санкции за неоплату; положения о правопреемстве новых собственников.

Недостатки:

– на основании решения общего собрания каждому собственнику необходимо заключить соответствующий индивидуальный договор с управляющей компанией (либо единый договор с множественностью лиц на стороне собственников помещений). Это связано с возможным уклонением части собственников от подписания такого договора, что затруднит взыскание задолженности по оплате получаемых услуг.

Разумеется, индивидуальное регулирование не может заменить нормативного. Но зачастую оно оказывается гораздо более гибким, способным учесть интересы сторон.

Анастасия Пьянкова,
аспирантка

Судебный процесс над юридической психологией

12 декабря на юридическом факультете прошло весьма необычное, интересное и неоднозначное событие - модельный судебный процесс «против юридической психологии». Театрализованное представление со столь актуальной тематикой представила 3 группа 5 курса юридического факультета (гражданско-правовая специализация) в рамках дисциплины «Юридическая психология».

Мероприятие проходило в 87 аудитории 5 корпуса, куда были приглашены преподаватели юридического факультета, а также студенты всех курсов.

Процесс проходил в свойственной для этой академической группы манере – с яркими, красочными видео презентациями, музыкальным сопровождением, громкими речами и мини-банкетом. По содержанию – строго в рамках процес-

суальной формы, с философским оттенком и нотками легкой иронии.

В основу процесса была положена идея о принципиальной необходимости дисциплины «Юридическая психология» для подготовки профессиональных юристов как одной из важнейших составляющих классического юри-

дического образования. Студенты сделали смелую попытку доказать, что юридическая психология важна, нужна и, более того, интересна учащимся. Однако некоторые сомнения вызывает методика ее преподавания на факультете. Важно, что старшекурсники не просто впервые заявили о своем несогласии с методикой

преподавания, но и аргументировали свою позицию, ясно и наглядно показав то, что им кажется важным для своего собственного профессионального развития.

Творческая работа, проделанная 3 группой 5 курса, несет в себе гораздо больший смысл, чем это могло показаться с первого взгляда. Приглядевшись и вдумавшись во все происходящее, внимательный зритель обратил внимание, что за яркими красочными образами скрывается четкая гражданская позиция и новое видение методики преподавания.

Хотелось бы понимать, что предложения студентов не останутся без ответа и будут услышаны теми, в чьих руках находится будущее юридической профессии.

*Алена Михайлова,
председатель СНО ЮФ*



ПО ИТОГАМ

Любой студент и преподаватель, наблюдая за происходящим на факультете, не мог не заметить кропотливой работы Студенческого научного общества юридического факультета. Львиная доля этой большой «победы» принадлежит, безусловно, членам научного общества, деятельность которых не должна остаться незамеченной. Поэтому здесь, в новогоднем выпуске газеты «Легальное Чтиво» я, председатель СНО Алена Михайлова, подведу итоги уходящего семестра не через факты, а через лица.

В первую очередь хочу выразить искреннюю благодарность заместителю председателя по академической работе, студенту 4 курса - **Георгию Адаму**, в функционал которого входила координация научной работы студентов, в том числе аналитика, систематизация и опубликование в группе СНО информации о конференциях и конкурсах в РФ, создание и ведение банка данных о научной активности студентов, подготовка «Недели модернизации гражданского законодательства» (состоится во втором семестре), а также некоторые иные проекты. Георгий вместе со вторым заместителем председателя **Дмитрием Тарасовым** были моими незаменимыми помощниками, советниками и консультантами на протяжении всего семестра. Благодаря их титаническим усилиям стало возможно проведение Всероссийского практико-ориентированного выездного семинара «Защита интеллектуальных прав: проблемы и парадоксы» (28-30 сентября 2012 года), который готовился целых полгода. Дмитрий Тарасов оказался незаменимым «оформителем» всех проходивших мероприятий, а также непревзойденным главным редактором газеты СНО «Легальное Чтиво».

Большая заслуга в развитии проекта PRoЖektorLAW принадлежит студентке 4 курса **Екатерине Нечкиной**. За пять месяцев ею было организовано 6 заседаний PRoЖektorLAW, одно из которых проходило на территории Пермского института ФСИН России. Учитывая важность этого проекта для СНО, как самого главного корпоративного мероприятия, отчаянно осознавать, что Екатерина отнеслась к доверенному ей проекту со всей ответственностью, исполнительностью и в то же время, душевностью и инициативностью. Заседания PRoЖektorLAW проходили в очень теплой дружественной позитивной обстановке и приносили только самые приятные эмоции всем собравшимся.

«Открытием» для меня и для всего факультета стала еще одна личность – студент 5 курса **Трапезников Александр**.

Интеллектуальные игры «Что?Где?Когда?» являются традиционными для юридического факультета и проводятся Студенческим научным обществом уже более пяти лет. Но в этом году чемпионат прошел особенно ярко благодаря усилиям



Всероссийский практико-ориентированный семинар «Защита интеллектуальных прав: проблемы и парадоксы» г. Пермь, 28-30 сентября 2012 года

ЮРИСТ ПРАКТИК



СЕМЕСТРА...

Александра. Чемпионат впервые приобрел открытый характер, по окончании сезона 4 декабря 2012 года всем участникам впервые были вручены сувенирные наборы с символикой факультета и нашего партнера ООО «Гарант-Европа», а для финала игры был приобретен новый кубок, который до следующего сезона будет украшать витрину наград юридического факультета. Немало важно, что в чемпионате приняло участие рекордное количество человек – 86 студентов, абсолютное большинство которых составляли первокурсники.

Студентка 3 курса **Екатерина Широкова** также проявила себя с самой лучшей стороны. Под ее руководством прошли мастер-класс «Проведение осмотра места происшествия по делам о кражах» в рамках программы СНО «Юрист-ПРАКТИК», систематически оказывается помощь кафедре Уголовного процесса и криминалистики от лица Студенческого научного общества, а также помощь организаторам PROJektorLAW.

Под руководством **Александра Сятчихина** начал работать кружок по предпринимательскому праву. В следующем семестре ожидается открытие кружка на кафедре гражданского права (**Ольга Чернышова**).

Неожиданным и одновременно приятным стало активное участие выпускников юридического факультета 2012 года – бывших членов СНО в развитии научного движения. **Александр Лобастов** взял на себя организацию Кружка по уголовному праву, **Полина Соколова** – подготовку команды ПГНИУ для участия в Международном конкурсе имени Philipa C. Jessup, **Анастасия Комягина** – помощь в организации юридической олимпиады по кафедре конституционного и финансового права, **Екатерина Трубинова** – помощь в «научном воспитании» студентов.

Первокурсники в этом году тоже порадовали всех своей активностью и инициативностью. Особенно хочется отметить **Елену Власову, Марию Юрченко, Юлию Ефремову, Павла Плешкова и Наталью Романкевич**.

В следующем семестре нас ждет еще более активная работа. Начнется новый сезон Клуба ораторского мастерства «Дебаты», пройдет Комплексная юридическая олимпиада по всем кафедрам, Неделя модернизации гражданского законодательства, Всероссийская научно-практическая конференция молодых ученых «Норма. Закон. Законодательство. Право».

Надеюсь, что деятельность Студенческого научного общества с каждым днем будет привлекать все больше и больше новых лиц, а инициативность нынешних членов СНО будет расти.

*Алена Михайлова,
председатель СНО ЮФ ПГНИУ*



На факультете состоялось обсуждение законопроекта «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»

21 декабря 2012 года состоялось заседание кафедры уголовного процесса и криминалистики, посвященное обсуждению проекта федерального закона РФ «О судебно-экспертной деятельности в Российской Фе-

дерации» (в уголовном, гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве).

Заседание началось со вступительного слова заведующей кафедрой **Галины Яковлевны Борисевич**, в котором были намечены следующие цели для обсуждения: понять суть проекта и сформировать предложения по его доработке.

Первым представил научный доклад **Сергей Данилович Долгинов**. Сергей Данилович обосновал необходимость совершенствования закона в связи с развитием общества, рассказал о структуре обсуждаемого законопроекта и указал на недоработки, связанные с недостаточным вниманием законодателя, прежде всего, к негосударственным экспертным учреждениям. Кроме того, в проекте закона не освещается вопрос об ответственности эксперта за дачу заведомо ложного заключения и заключения, недостоверного по причине добросовестного заблуждения эксперта. Сергей Данилович обозначил проблемы фактического собирания доказательств (например, микрообъектов) экспертом, процессуально не имеющим на это права.

После доклада Сергею Даниловичу были заданы вопросы, возникла дискуссия. Галина Яковлевна обратила внимание на ситуацию 90-ых годов прошлого века, когда законодательно закрепили равенство традиционных и нетрадиционных адвокатских образований. Ко всем адвокатам стали предъявляться единые требования. Это же следует сделать и в отношении государственных и

негосударственных экспертных учреждений. Эксперты как государственных, так и негосударственных учреждений должны обладать равными правами и обязанностями. Их усилия необходимо объединить, ведь они способствуют осуществлению правосудия.

Затем с научным сообщением об уровне юридической техники законопроекта выступил **Игорь Яковлевич Моисеенко**. Игорь Яковлевич отметил, что в проекте закона отсутствует механизм осуществления некоторых заявленных в статье 1 процедур (сертификация компетентности судебного эксперта, сертификация методического обеспечения судебной экспертизы, аккредитация и др.) и что 80% содержания совпадает с ныне действующим Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Ряд вопросов так и остается открытыми: должны ли быть закреплены основания для самоотвода эксперта и общие сроки проведения экспертизы в зависимости от ее уровня сложности, нужно ли получать чье-либо согласие в случае последующей порчи или утраты объекта исследования?

Следующим докладчиком выступил **Павел Сысоевич Пастухов**, его тема – концептуальный анализ проекта федерального закона РФ «О судебно-экспертной деятельности в РФ». Павел Сысоевич подчеркнул, что принятие единого закона об экспертной деятельности является проявлением общей тенденции разгосударствления. Это происходило в

адвокатской, аудиторской и других сферах. Обсуждаемый проект закона предлагает формальное равенство экспертов государственных и негосударственных учреждений. Впервые, обязательное условие в виде 5 экспертов в штате организации является излишним. Если организация специализируется на одном виде экспертиз, то иметь 5 экспертов в ней нецелесообразно. Так же законопроект является почвой для несправедливой конкуренции, ведь сертификат, подтверждающий компетентность судебного эксперта, будет выдаваться государственными экспертными учреждениями, не будут ли они злоупотреблять полномочиями? Павел Сысоевич предложил создать вневедомственную экспертную комиссию, ведь привилегии приведут к монополизации и ухудшению качества предоставляемых услуг. Павел Сысоевич призвал не бояться частных экспертов.

Далее с докладом выступил **Алексей Александрович Курбатов**, заместитель генерального директора Центра независимых экспертиз. Он отметил, что во многих положениях проекта нет практического смысла (аккредитация и два вида сертификации). Часто некоторые аспекты противоречат процессуальному законодательству. В статье 17 проекта закона закреплено, что порядок и условия выдачи, отказа в выдаче сертификата компетентности судебного эксперта, не являющегося работником государственного судебно-экспертного учреждения, устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Вопрос об условиях отказа в выдаче сертификата является существенным, его необходимо осветить в тексте закона, а не ведомственного акта. Так же **Алексей Александрович** не считает, что для эксперта достаточно подтвердить компетентность путем сдачи квалификационного экзамена, для ее подтверждения нужен и опыт практической экспертной деятельности.

Также, на заседании представил генеральный директор Центра независимых экспертиз **Леонид Георгиевич Пилат**. Он отметил, что обсуждение законопроекта «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» не ведется в средствах массовой информации, а ведь из него следуют преимущества государственных экспертных учреждений перед негосударственными. Л.Г. Пилат считает, что это предвзятое отношение необоснованно. В завершение своей речи Леонид Георгиевич сказал: «Исполняя закон, мы должны понимать, что он соответствует духу времени». Между строк следует еще раз прочитать, что законопроект требованием времени не отвечает.

Необходимо отметить заинтересованность студентов в обсуждении законопроекта. Ребята неоднократно задавали вопросы, каждый отметил слабые и сильные стороны обсуждаемого законопроекта. Мы повторно посмотрели на производство судебной экспертизы.

В конце заседания Галина Яковлевна Борисевич сделала вывод о том, что обсуждение состоялось: было поднято много дискуссионных вопросов, и все же участники разошлись во мнениях.

*Екатерина Широкова,
студентка 3 курса*



Впечатления первокурсников

Заложили основы!



Одним из первых зачетов, которые предстояло сдать первокурсникам, стал зачет по **Основам учебной и научной деятельности**, и, как показала практика, этот же зачет был одним из самых трудных. Сейчас, когда все испытания уже позади, хочется подвести итог: что дал нам этот предмет, и поблагодарить тех, кто делился с нами своими знаниями и опытом.

На лекциях, которые вела Татьяна Евгеньевна Логинова, все студенты получали исчерпывающую актуальную ин-

формацию о том, что нас ждет в ближайшем будущем, к кому обратиться за помощью, и, самое главное, как должен себя вести и выглядеть настоящий студент юридического факультета. Кроме того, Татьяна Евгеньевна оказала неоценимую поддержку начинающим старостам, за что хочется выразить ей особую благодарность.

Практические занятия, которые вели члены Студенческого научного общества, были разнообразны и насыщены: Георгий Адам рассказывал про историю нашей профессии и в заключение провел интересную «Свою игру», Дмитрий Тарасов учил нас делать красивые и инфор-

мативные презентации, Виктор Чадов давал уроки ораторского искусства и советы, как следует вести себя во время публичных выступлений; Екатерина Трубинова делилась секретами написания научных статей, а Юлия Вахитова объясняла тонкости написания курсовых работ.

Отдельно хочется сказать про семинары, которые проводила Алена Михайлова, председатель Студенческого научного общества, благодаря ей мы узнали, как правильно готовиться к занятиям и конспектировать лекции, какие особенности есть у различных кафедр нашего факультета и на что следует обращать внимание, при выборе специализации, но

самое главное, - Алена показала пример, образец, к которому следует стремиться и вдохновила многих из нас на участие в мероприятиях СНО, где каждый подчеркнул для себя много нового и интересного.

Первые шаги – самые трудные, поэтому большое спасибо всем тем, кто поделился с нами своими знаниями, умениями и навыками, которые пригодятся и в учебной, и в научной, и в профессиональной деятельности. Можно с уверенностью сказать, что будущие первокурсники будут в надежных руках.

*Мария Юрченко,
студентка 1 курса*

От студентов

Гражданское общество как элемент борьбы с преступлениями коррупционной направленности



Коррупция – понятие, которое у всех на слуху, коррупция – это неиссякаемая тема для обсуждения в любом обществе: начиная от разговоров на кухне, заканчивая обсуждениями проектов на государственном уровне.

Проблема борьбы с коррупцией имеет длительную историю. От одной эпохи к другой, методы противодействия коррупции претерпевали различные изменения. Однако, путем выработки определенных знаний и приемов сложилась правоприменительная практика по борьбе с коррупцией. Именно поэтому от каждой эпохи и должно что-то оставаться для использования в будущем. Стабильность и опыт это хорошо. Развитие общества, научно-технический прогресс – всё это стало основой для создания новых методов борьбы с таким гло-

бальным явлением как коррупция.

12 декабря 2012 года в своем послании Федеральному Собранию Российской Федерации Президент РФ Владимир Путин поднял вопрос о необходимости борьбы с коррупцией путем активного гражданского участия и эффективного общественного контроля. В.В. Путин сделал акцент и на важности того, что сами граждане должны начать выстраивать систему общественного контроля на уровне муниципалитетов за действительностью власти и ограничению совершения преступлений коррупционной направленности.

Мы должны помнить, что борьба с коррупцией – это не кампания, а последовательная политика в укреплении безопасности нашей с вами страны. Следует уточнить, что моральный авторитет государства, деловая репутация, четное, доброе имя – это и важнейший инструмент противодействия коррупции. А нечест-

ным и нечистым на руку – не место на государственной службе. Именно поэтому, общей задачей всех граждан Российской Федерации является очищение общества и следование морально-нравственным идеалам.

А что, если этот призыв Президента можно будет реализовать путем стимулирования граждан о совершении коррупционных преступлений? Возможно, стоит закрепить в нашем законодательстве систему вознаграждений граждан, информирующих о фактах коррупции, и законодательно закрепить систему их защиты.

Опрос общественного мнения показывает, что 75 процентов респондентов считают, что нужно платить информаторам о планируемых, совершаемых и совершенных преступлениях коррупционного характера. Получается, люди прекрасно понимают, что информации о коррупционных преступлениях столько, что её уже никто не прячет и даже, наоборот, о ней

следует докладывать в соответствующие правоохранительные органы. Только уточним, что платить надлежит тогда, когда факт совершения коррупционного преступления доказан в суде, когда суд вынес решение по делу и оно вступило в законную силу.

Но давайте учитывать, что все преобразования и методы борьбы должны происходить не за деньги, а от осознания того, что кто-то рядом с тобой ведёт себя не по правилам, ведёт себя неправильно, безнравственно, незаконно.

Пока мы с вами не произведем переоценку ценностей, что хорошо, что плохо. Что можно, а что нельзя. Пока каждый из нас не начнет следить за собой – ничего не изменится. И никакие меры борьбы с преступностью не будут оказывать того должного воздействия, на которое они рассчитаны.

Уважайте себя, уважайте законы!

*Виктория Соловьева,
студентка 4 курса*

